ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-02/20

в отношении адвоката Р.Р.А.

г. Москва 21 февраля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.Р.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.01.2020 г. по жалобе доверителя Е.С.С. в отношении адвоката Р.Р.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Е.С.С. в отношении адвоката Р.Р.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения осуществлял защиту брата заявителя К.М.С. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не внес в полном объеме в кассу адвокатского образования вознаграждение в сумме 1 500 000 руб., выплаченное заявителем на основании соглашения об оказании юридической помощи, не предоставил финансовых документов, а после досрочного расторжения соглашения отказался вернуть сумму неотработанного вознаграждения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.Р.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 21.11.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что доверитель денежные средства по соглашению в указанном размере ему не передавал. В настоящее время конфликт адвоката и доверителя исчерпан.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Е.С.С. об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.Р.А.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Е.С.С. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.Р.А.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Р.А. вследствие отзыва жалобы доверителем Е.С.С.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.